
До збірника включені тези доповідей учасників Міжнародного науково-практичного круглого столу «Правова відповідальність: доктрина та практика застосування», який відбувся у Київському національному університеті імені Тараса Шевченка 2 червня 2011 року. У доповідах поручені актуальні проблеми теорії, історії, філософії правової відповідальності та окремих її видів. Збірник буде корисним науковцям, студентам правничих спеціальностей, практикуючим фахівцям у сфері права та широкому колу читачів, які цікавляться проблемами правової відповідальності.

© Колектив авторів, 2011
© Київський національний університет імені Тараса Шевченка, 2011
Особливості відшкодування шкоди, заподіяної земельними правопорушеннями

У правовому регулюванні відносин щодо відшкодування шкоди, заподіяної земельними правопорушеннями, можна умовно виділити три рівні: 1) норми «загального» цивільного законодавства та норми господарського законодавства, що їх практично повністю відтворюють; 2) норми екологічного законодавства, що передбачають особливості відповідальності за екологічні (в т.ч. і земельні) правопорушення; 3) норми власне земельного законодавства (у вузькому розумінні), що передбачають особливості відповідальності саме за земельні правопорушення як різновиди екологічних правопорушень.

До першої групи належать норми ст. 81 («Створення загрози життю, здоров'ю, майну фізичної особи або майну юридичної особи»), ст. 82 («Відшкодування шкоди») Цивільного кодексу України. Положення цивільного законодавства значною мірою відтворені у главі 25 Господарського кодексу України («Відшкодування збитків у сфері господарювання»).

До другої групи норм належать ст. ст. 68, 69 ЗУ «Про охорону навколишнього природного середовища». Ч. 1 ст. 69 Закону встановлює специфіку цивільної відповідальності за екологічні (в т.ч. земельні) правопорушення, тому до земельних правопорушень зазвичай не застосовуються приписи ст. 1193 ЦКУ щодо можливості зниження розміру відшкодування при врахуванні вини потерпілого і матеріального стану відомої фізичної особи, що заподіяла шкоду.

Також важливою є вказівка ч. 4 ст. 68 ЗУ «Про охорону навколишнього природного середовища», за якою шкода має бути відшкодована «... в порядку та розмірах, встановлених законодавством України». Це положення встановлює винахідок із загального правила про відшкодування шкоди у повному обсязі (ст. 1166 ЦКУ), оскільки «розмір, встановлений законодавством», у конкретній ситуації може бути більшим або меншим «повного» розміру шкоди (що випадає на екологічних правопорушень часто просто неможливо достовірно встановити, що і обумовило потребу у регулюванні розміру відшкодування законодавством).

Нарешті, специфіка відшкодування шкоди встановлена нормами земельного законодавства. На жаль, при цьому було допущено низку техніко-юридичних помилок, які істотно зменшують ефективність механізму юридичної відповідальності за земельні правопорушення.
Зокрема, ст. 156 Земельного кодексу України (далі – ЗКУ) передбачає можливість відшкодування шкоди, заподіяної певними перерахованими у самих статті порушеннями земельного законодавства. Така конструкція шкідлива не лише тим, що створює непотрібне завдяки тачкування загальних положень штатового законодавства; набагато гірше ге, що формування статті може створити небезпек небезпек, небезпеки у випадках заподіяння шкоди земельними правопорушеннями, не згаданими у статті (а їх достатньо багато), така шкода не повинна відшкодовуватися.

Ч.2 ст. 157 ЗКУ встановлює правило, за яким «порядок визначення та відшкодування збитків власникам землі і землеодержувачам встановлюється Кабінетом Міністрів України». Постановою Кабінету Міністрів України від 19.04.1993 № 284 «Про затвердження порядку визначення та відшкодування збитків власникам землі та землеодержувачам» встановлений відповідний порядок, яким, зокрема, передбачено визначення розміру збитків спеціальними комісіями. Таке правове регулювання дісталося у спадку вітчизняних правових систем із «радянських» часів і наразі спричиняє лише непорозуміння. В Україні існує помилкова, на наш погляд, судова практика, за якою суди відмовляють у задоволенні вимог щодо стягнення відповідної шкоди, заподіяної внаслідок самовільному зайняття земельної ділянки у зв'язку з недотриманням вимог вказаної постанови Кабінету Міністрів – через відсутність акту комісії, передбаченого ним.

Постановою Кабінету Міністрів України від 17.12.2008 № 1098 «Про визначення розміру збитків, заподіяних унаслідок непорядку в розмірі земель» передбачено стягнення відповідних збитків у розмірі відсотків, нарахованих на кошторисну вартість робіт з рекультивації, виходячи із облікової ставки НБУ. Законодавством врегульовано також порядок розрахунку розмірів відшкодування шкоди, заподіяної внаслідок забруднення земель хімічними речовинами, їх засміченням відходами (див. наказ Міністерства охорони навколишнього природного середовища 27.10.1997 № 171 «Про затвердження Методики визначення розміру шкоди, зумовленої забрудненням і засміченням земельних ресурсів через порушення природоохоронного законодавства»). У практиці застосуванні цієї постанови виявився її серйозний недолік: при формальному розрахунку розміру шкоди, заподіяної самовільним зайняттям земельної ділянки, він має зайдисьовлятися без врахування строку, протягом якого ділянка була самовільно зайнята. На наш погляд, при застосуванні відповідних формул, вміщених у спеціальній методиці, що була затверджена постановою Кабінету Міністрів України від 25.07.2007 № 963, слід враховувати, що за своєю природою вони призначені для обчислення сума шкоди, заподіяної за рік.

Таким чином, вказани проблеми норми вкрай неефективні і провокують неправильне правоохоронування. На наш погляд, потреби у спеціальному порядку відшкодування збитків, заподіяних земельними правопорушеннями, взагалі неємае. Варто зберегти лише спеціальні правила визначення розміру збитків (шкоди), які повинні бути обґрунтованими і передбачуваними у застосуванні.

1 Див., наприклад, справи № 2-157/99 за позовом прокурора Королюкського р-ну в інтересах Житомирської міськради до Б.С.І. про звільнення самовільно зайняті земельної ділянки; № 2-267/99, розглянута Королюкським райсудом м. Житомира за позовом прокурора Королюкського р-ну в інтересах Житомирської міської ради до К.А.І.І. про звільнення самовільно зайняті земельної ділянки та відшкодування збитків.